

FRANCISCO JOSÉ ENRÍQUEZ SOLANO (EDITOR), “La nueva historia toca a la puerta. La polémica Cardoso en la Costa Rica de 1972”, *Cuadernos de teoría y metodología de la Historia*, número 3, San José, Editorial de la Universidad de Costa Rica, 2011.

Como “nueva historia” se ha denominado en Costa Rica a la serie de transformaciones que ocurrieron en la disciplina de la Historia y que la llevaron, después de la década de los años setenta, a superar el historicismo clásico positivista que imperaba y a aplicar nuevos métodos de investigación que renovaron por completo sus formas de análisis, metodología, teoría, temáticas, uso de las fuentes y criticidad. La discusión sobre la existencia o no de esa llamada “nueva historia”, ha remitido tradicionalmente a los artículos que animaron una polémica al respecto en las páginas de la *Revista de Historia* y que se publicaron en sus números 11 (enero-junio, 1985), 12-13 (julio 1985-1986) y el número especial de 1988 y que fueron reproducidos en el cuaderno número dos de la serie teoría y metodología de la Historia publicado en el 2007.<sup>1</sup> Ahora, el historiador Francisco Enríquez recoge en este tercer cuaderno titulado *La nueva historia toca a la puerta*,<sup>2</sup> una serie de artículos de periódico que aparecieron en noviembre de 1972 y que revelan que la base fundamental de la polémica de la década de 1980, ya había sido construida tan temprano como a inicios de la década de 1970. La contribución de este cuaderno, en ese sentido, es digna de subrayar y nos permite constatar que a veces, entre los mismos historiadores, hemos hecho selecciones de nuestro propio pasado. Es importante por eso el texto introductorio de Francisco Enríquez cuya contribución testimonial es ahora parte integral de esa discusión de la nueva historia que inició hace cuarenta años. Es valioso el testimonio de Enríquez porque pertenece a alguien que fue estudiante en aquella época y a través de sus ojos es posible ver el mundo académico de las Ciencias Sociales en la Universidad de Costa Rica en la década de los años setenta, los límites de hacer investigación en esa década y con ello el peso de lo dicho entonces por Cardoso y la importancia de esta

<sup>1</sup> David Díaz Arias, Alejandra Boza Villarreal y Eugenia Ibarra (comps.), *Tiempos de reflexión: la primera polémica historiográfica costarricense*, Cuadernos teoría y metodología de la Historia, núm. 2, San José, Editorial de la Universidad de Costa Rica, 2007.

<sup>2</sup> Francisco José Enríquez Solano (editor), *La nueva historia toca a la puerta. La polémica Cardoso en la Costa Rica de 1972*, Cuadernos de teoría y metodología de la Historia, núm. 3, San José, Editorial de la Universidad de Costa Rica, 2011.

primera polémica y las primeras transformaciones que se produjeron en ese mundo académico entre 1972 y 1976. Para leer los artículos reunidos en este cuaderno, propongo visualizar el tipo de historia que propuso Cardoso en 1972 y el tipo de historia que tenían en mente las profesoras que reaccionaron a su entrevista.

Antes, quizás valga la pena poner atención a algunos datos biográficos que permiten ver diferencias importantes en los productores de esta polémica en comparación con los de la década de los años ochenta: Ciro Flamarion Santana Cardoso, conocido en la historiografía costarricense como Ciro Cardoso, nacido en 1942, es un historiador brasileño que tenía 30 años cuando produjo esta polémica. Recién acababa de terminar su doctorado en Historia en la Universidad de París X con una tesis sobre la Guyana francesa<sup>3</sup> bajo la dirección de Frédéric Mauro, un historiador modernista que ha sido ubicado como parte de la tercera generación de la Escuela de Annales.<sup>4</sup> Su contraparte fueron Rosita Giberstein, nacida en 1937, quien tenía 35 años cuando polemizó con Cardoso, había estudiado en la Universidad de París-Sorbona y había recibido su doctorado en 1970, aunque en un área diferente, la de la filosofía de la Historia, y con una tesis sobre el concepto de Europa en la obra de José Ortega y Gasset.<sup>5</sup> Rosemary Karpinsky, nacida en 1936, tenía 36 años cuando se produjo la polémica, estaba a punto de obtener su doctorado en filosofía en la Universidad de Costa Rica al que aspiraría con una tesis sobre el concepto de revolución y el desarrollo histórico de Costa Rica.<sup>6</sup> Así, contrario a la polémica de la década de 1980 que giró fundamentalmente en el gremio de los historiadores y que enfrentó a historiadores nacionales jóvenes como Víctor Hugo Acuña que tenía entonces (digamos en 1986) unos 37 años con historiadores nacionales viejos como Carlos Meléndez que ya contaba con 60 años, la polémica de 1972 fue una discusión entre un historiador brasileño y dos costarricenses gra-

<sup>3</sup> Ciro Flamarion Santana Cardoso, "La Guyane française (1715-1817)", París, tesis de Doctorado, Université de Paris-Nanterre, 1971.

<sup>4</sup> Giuliana Gemelli, *Fernand Braudel*, Publicaciones de la Universitat de Valencia y Editorial de la Universidad de Granada, 1995, p. 181, Sobre la tercera generación de la Escuela de Annales, véase Peter Burke, *The French Historical Revolution: The Annales School 1929-89*, California, Stanford University Press, 1990.

<sup>5</sup> Rosita Giberstein de Mayer, "L'Europe vécue et l'Europe comme idée dans l'oeuvre de José Ortega y Gasset", París, tesis de Doctorado, Université de Paris, Faculté des Lettres et Sciences Humaines, Sorbonne, 1970.

<sup>6</sup> Rose Marie Karpinsky de Murillo, "Noción de revolución: su concepto y realidad en el desarrollo histórico de Costa Rica", Universidad de Costa Rica, tesis de Doctorado en Filosofía, 1973.

duadas en filosofía e interesadas por la historia, casi de la misma generación los tres. Así, la particularidad, y quizás por eso el peso de la polémica de la década de 1980, fue que enfrentó a dos grupos de historiadores, convirtiendo el enfrentamiento de perspectivas en un asunto generacional, algo que no ocurrió en 1972.

Es posible observar en el lenguaje de Cardoso dos elementos que serán característicos en su vida académica y también fundamentales en su trabajo como historiador: su apasionamiento por el debate y su criticidad. La crítica de Cardoso al mundo académico de los historiadores costarricenses de principios de la década de los años setenta es muy directa. Fundamentalmente, Cardoso indicó en su entrevista con José Luis Vega Carballo que el problema con la historiografía centroamericana en general era que padecía un desconocimiento de los métodos de investigación de la historia que se habían comenzado a utilizar en Europa a inicios del siglo XX. En ese sentido, la discusión que abrirá la entrevista con Cardoso estará muy centrada en la historiografía europea, especialmente en la francesa y alemana, algo que también ocurre en la discusión de la década de los años ochenta, lo cual deja en evidencia que los otros mundos académicos como el inglés, el estadounidense y otros, fueron mundos casi no contemplados en esas polémicas, apenas sugeridos en personas y nombres más filosóficos como Toynbee o Barraclough, y por eso mucha de la discusión pasó fundamentalmente por la concepción de Historia de la Escuela de Annales. En comparación con esa tradición francesa, Cardoso retrató a la historia centroamericana en general y costarricense en particular, como positivista, centrada en los grandes personajes y apasionada por los acontecimientos. A esa visión Cardoso le opuso otro tipo de historia que aspiraba a la totalidad, que se preocupaba por la mediana y la larga duración, que incorporaba las problemáticas y el vocabulario de las ciencias sociales adaptándolas a las necesidades de la Historia, que se preocupaba por la cuantificación y que hacía uso del computador como herramienta. Luego, Cardoso habló de algunas iniciativas institucionales que se estaban desarrollando con el objetivo de llevar adelante un programa que se tradujera en un cambio en esa historia tradicional y que la convirtiera en una nueva historia. Su entrevista terminó con una referencia a la historia como herramienta de análisis del presente y no solamente de las sociedades pretéritas.

Las reacciones a la entrevista de Cardoso revelan dos lecturas diferentes de su entrevista: una lectura puso el acento en tratar de hacer demostrar que la academia costarricense no era ignorante de las transformaciones francesas en el entendimiento de la Historia y la otra lectura se concentró en el

debate de Cardoso sobre la posibilidad de hacer historia de lo contemporáneo.

Los artículos de Rosita Giberstein de Mayer se desvelaron por tratar de hacer una diferencia entre la historia con mayúscula y la historia en minúscula y por dejar en evidencia que la historia es fundamentalmente una apropiación y ordenación que hace el presente, de forma racional, de los acontecimientos que transcurrieron en el pasado. Para fundamentar su pensamiento, Giberstein citó a una serie de autores a quienes identificaba como grandes historiadores. En su lista, aparecieron mencionados el historiador alemán Friedrich Meinecke, el historiador británico y filósofo de la historia Arnold J. Toynbee, el historiador británico Geoffrey Barraclough y el historiador francés Maurice Crouzet. Esos nombres fueron utilizados por Giberstein para probar que existía una gran Historia que se centraba en el análisis de las sociedades del pasado lejano al que ella identificó como un pasado clásico. De hecho, es a ese mundo clásico al que le dio toda la posibilidad de ser Historia y en cambio tanto al presente, como al discurso histórico de la nueva historia, los visualizó como poco discernibles para el historiador.

Rose Marie Karpinsky fue más incisiva que Giberstein en su crítica a Cardoso, aunque en su artículo nunca se menciona al historiador brasileño ni su entrevista. Para ella, el problema con perspectivas como la de Cardoso era que venían a descubrir lo ya descubierto. En ese sentido, Karpinsky realizó un recorrido personal por la manera en que conoció los avances del método histórico de la Escuela de los Annales, mencionando así que desde su perspectiva el cambio se produjo en 1957 cuando se hizo la Reforma Universitaria, gracias a la cual llegó al país un profesor francés llamado Alain Vieillard-Baron, a quien Karpinsky identificó como el primero en introducir las discusiones de los historiadores franceses entre el gremio de historiadores costarricenses. De hecho, en 1960 Vieillard Baron había reunido una antología de historia de la cultura que fue impresa por el Departamento de Publicaciones de la Universidad de Costa Rica. Al margen de eso, como dato curioso Vieillard-Baron presentó su tesis doctoral hasta en 1973, un año después de la polémica Cardoso, y fue en geografía, una tesis que luego se publicó como libro en México y que se refería a la producción agrícola y a la vida rural en Costa Rica.<sup>7</sup> Karpinsky citó varios párrafos de

<sup>7</sup> Alain Vieillard-Baron, *Les Trois secteurs de la production agricole et de la vie rurale au Costa Rica*, París, Thèse: Géogr., Universidad de París III, 1973; *idem*, *La production agricole et la vie rurale au Costa Rica*, México, Institut Français d'Amérique Latine, 1974.

un trabajo que Viellard-Baron había presentado en 1961 y que había titulado “Lo dado y lo creado en historiografía”, para apoyar su tesis de que lo que la perspectiva de Cardoso indicaba como novedoso, en realidad no lo era. En realidad, una parte del artículo de Karpinsky son citas de ese artículo de Vieillard-Baron, que, de hecho, es un trabajo de apenas dos páginas y media que fue discutido en un contexto en el que imperó la reflexión filosófica más que el análisis de investigaciones aplicadas. El trabajo de Vieillard-Baron también parece haber sido revisado por Giberstein, quien no lo cita, pero sí recurre a una idea que está en el pequeño artículo del francés: la de que la historia se encarga fundamentalmente del hombre, idea que Vieillard-Baron extrajo de Marc Bloch. Karpinsky también reveló su conocimiento sobre la evolución de la historiografía francesa, seguramente con el ánimo de dejar en claro que efectivamente Cardoso estaba equivocado al creer que en el país se desconocía esa tradición.

En la respuesta final de Cardoso se precisan los límites de lo apuntado por sus dos lectoras críticas. Al respecto, al plantear varias preguntas en su artículo, Cardoso parece decir que su cuestionamiento central no había sido resuelto. De hecho, las preguntas de Cardoso a Karpinsky se pueden resumir en una: ¿Por qué si se conocía el estilo de la nueva historia francesa desde 1959, trece años después no se había traducido ese conocimiento en tesis, artículos o libros de historia de Costa Rica que utilizaran los métodos usados por esa nueva historia? Un punto similar al de Cardoso fue esbozado de forma testimonial por Paulino González en su artículo sobre la nueva historia publicado en la década de los años ochenta. Allí, González se preguntaba: “¿Qué había pasado entonces con la lectura de las obras de los nuevos historiadores? ¿Porque [*sic*] si el Martín Lutero de Lucien Febvre se leía en historia moderna no se había revolucionado el género biográfico? ¿Por qué si en Historia de la Cultura se conocían a tantos historiadores de fuste, no se aplicaban sus modelos a la investigación? Pareciera que se leían para aprender y recitar un fondo, pero una ceguera indómita impedía captar las estructuras y el proceso científico que había permitido elaborar aquel mensaje. Quienes eramos [*sic*] estudiantes recordamos una frase de un profesor muy querido que cuando se refería a la historia europea decía: ‘¡Esa sí es historia, no los cuentillos de por aquí!’ ¡He aquí la conciencia escindida! Los historiadores miraban procesos en Europa pero en Costa Rica sumaban hechos”.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Paulino González, “Los avatares de la ‘Nueva Historia’”, *Revista de Historia*, número especial, 1988, pp. 27-50.

Parece claro, al leer a González, que él estaba pensando de alguna manera en la polémica despertada por Cardoso en 1972. En sentido estricto, Cardoso defendía una historia práctica que se expresaba en la investigación y no una que se quedaba en el nivel teórico-filosófico y que veía problemáticas posibles en Europa pero no en Costa Rica. Así lo apuntó en su comentario al artículo de Giberstein cuando indicó que el problema con los filósofos de la historia es que no hacen realmente investigación histórica. Pero había más en la crítica de Cardoso; él señaló que a pesar del avance conseguido por ciertas escuelas y expresado en varios trabajos, la vieja historia era muy resistente como para desaparecer súbitamente. Al mismo tiempo, Cardoso reveló que el tipo de discusión histórica no era solamente cuantitativa o económica y que por eso trascendía de lo cuantificable a temáticas como el clima, las mentalidades y la historia social. Finalmente, Cardoso insistió en que la Historia no estaba limitada en sus métodos por el estudio de lo alejado en el tiempo, sino que era deseable también estudiar el presente y que el dilema de la subjetividad-objetividad se jugaba tanto en el pasado como en el ahora.

A cuatro décadas de esta polémica hay algunas cosas que decir. Un elemento central a resaltar, es que la “nueva historia” puede observarse hoy como un movimiento intelectual con un programa específico que quizás tuvo una versión política, pero que se concentró en renovar los métodos de investigación histórica y en institucionalizar su revolución en la Universidad de Costa Rica y la Universidad Nacional. No es difícil ver que, al respecto, efectivamente la “nueva historia” triunfó y produjo en Costa Rica un grupo profesional profundamente interesado por la investigación y el cuestionamiento de los referentes históricos que tenía el país y por tanto creador de una interpretación diferente y profunda sobre su desarrollo histórico. La “nueva historia” también volvió a los historiadores del país más centroamericanistas en sus reflexiones y en sus comparaciones y posibilitó con eso una renovación de los estudios históricos en el Istmo, aunque la valoración al respecto no ha sido debidamente realizada. Al mismo tiempo, esa “nueva historia” supo renovarse y empaparse de modas y nuevas transformaciones alimentando sus propias discusiones teórico-metodológicas. No obstante, el proyecto de la “nueva historia” también ha tenido sus límites. El más obvio ha sido el de la popularización de sus conocimientos. Al respecto, los avances fueron más limitados. En ese mismo sentido, la historia política fue descuidada por la primera generación de nuevos historiadores quienes se concentraron en una historia más económica, serial y demográfica. Así, se tuvo que esperar hasta inicios de la década de los años

noventa para ver discusiones historiográficas que impactaran lo político. Aún así, si se pone atención a los polémicas que ha tenido Iván Molina en la prensa con aficionados a la historia y con historiadores profesionales sobre figuras como la de Juan Rafael Mora o José Figueres, es evidente que existe todavía una tendencia, incluso en el mismo gremio, a creer en los discursos patrióticos sobre la historia y a poner el acento en la trascendencia de los grandes hombres. Ni qué decir que las discusiones motivadas por la nueva historia han llegado poco a la primaria y a la secundaria en donde sigue existiendo una resistencia a salirse de la historia episódica y memorística, como lo constata cualquiera que imparte cursos de Historia a estudiantes de primer ingreso a la Universidad. Es cierto que ha habido múltiples intenciones por producir esa popularización, desde programas de televisión y radio, hasta páginas culturales en los periódicos, textos escolares, blogs y repositorios electrónicos. El peso del impacto de esos intentos tan valiosos todavía precisa de ser medido y analizado. No obstante y con estos límites, la nueva historia fue capaz de crear una comunidad científica de historiadores sumamente críticos de su trabajo, actualizados en su conocimiento, con contacto directo con aquellos que estudian Centroamérica en otras partes del mundo, con aportes a nivel teórico-metodológico, con voz propia y con un sistema de reproducción que ha asegurado la persistencia y la renovación gracias a la existencia de Escuelas de Historia, Posgrados, el Centro de Investigaciones Históricas de América Central y publicaciones periódicas como la *Revista Diálogos* y la *Revista de Historia*. Iván Molina ha apuntado en uno de sus trabajos que probablemente hoy alguien como Cardoso ya no tendría tanta influencia sobre una generación, justamente por esa maduración de nuestra historiografía. Las preguntas que surgen de esa constatación es si este desarrollo se ha asegurado completamente como para no precisar de figuras señalando el camino, si estamos frente a generaciones diferentes de nuevos historiadores con particularidades específicas, o si simplemente contemplamos en todas un *continuum* de lo iniciado en la década de los años setenta.

David DÍAZ ARIAS<sup>9</sup>

<sup>9</sup> Ph.D. en Historia por Indiana University, Estados Unidos, Profesor de Historia en la Escuela de Historia e investigador del Centro de Investigaciones Históricas de América Central de la Universidad de Costa Rica, correo electrónico: david.diaz@ucr.ac.cr

## Revista de Historia de América

### Instrucciones para autores

Los lineamientos generales para presentar trabajos para su publicación, son los siguientes:

- Todo artículo sometido debe ser **original**, y no publicado, ni considerado para publicación en otra revista.
- La **extensión máxima** de los artículos debe ser de 50 páginas formadas y las llamadas de nota de 10 páginas.
- Los artículos podrán ser escritos en cualquiera de los cuatro idiomas oficiales del Instituto: **español, inglés, francés y portugués**. En el caso de artículos escritos en inglés, francés o portugués, evitar corte de palabras.
- El nombre de los autores, la institución a la que pertenecen, sus direcciones postal y electrónica se incluirán a pie de página al inicio del artículo.
- Cada artículo debe ser precedido por un **resumen** corto (máximo 110 palabras), el cual debe permitir al lector tener una idea de la importancia y campo que abarca el artículo, debe presentarse al menos en español e inglés.
- Inmediatamente después del resumen, se escribirán no más de seis **palabras clave** representativas del contenido general del artículo y características de la terminología usada dentro de un campo de estudio.
- Dentro del texto, si se trata de una cita textual que abarque como máximo dos líneas, se citará el autor, se transcribirá entre comillas y enseguida entre paréntesis se apuntará el año y número de página(s). Si la cita abarca más líneas, se transcribirá el párrafo o párrafos con una sangría, según se indica en la plantilla, sin encomillar.
- Las fotografías, figuras, gráficas, cuadros y tablas deberán ser presentadas listas para ser reproducidas y su colocación dentro del texto se indicará claramente.
- Los artículos deben ser colocados en la **plantilla** correspondiente, cada una de las revistas cuentan con una específica la cual debe ser solicitada al editor responsable o al Departamento de Publicaciones en la Secretaría General.
- Se incluirá la **Bibliografía** consultada al final del artículo respetando el siguiente formato: Apellido, Nombre del primer autor; Apellido(s) y nombre(s) del(os) autor(es), “Título del artículo”, *Título del libro o revista*, Editorial, Ciudad, número de páginas, año. Ejemplo:



Constandse-Westermann, T.S. y Newell R.R., "Social and Biological Aspects of the Western European Mesolithic Population Structure: A Comparison with the Demography of North American Indians", *The Mesolithic in Europe*, Ed. Clive Bonsall, Edinburgh University Press, Edinburgh, pp. 106-115, 1991.

- Todos los autores deberán atenerse a estos lineamientos.
- Los artículos deben enviarse al Editor de la *Revista de Historia de América*, quien los someterá a dictamen anónimo de dos especialistas e informará el resultado a los autores en un plazo no mayor de un año. M.Sc. Francisco Enríquez Solano (editor) / Escuela de Historia, Facultad de Ciencias Sociales / Universidad de Costa Rica / San José, Costa Rica / Tels.: (+506) 2511-6403 / (+506) 2511-6391 Fax: (+506) 2511-4695. Correo electrónico: francisco.enriquez@ucr.ac.cr
- No se devolverá el material enviado.

### **Función editorial del Instituto Panamericano de Geografía e Historia**

El IPGH publica seis revistas, impresas y distribuidas desde México. Estas son: *Revista Cartográfica*, *Revista Geográfica*, *Revista de Historia de América*, *Boletín de Antropología Americana*, *Revista de Arqueología Americana* y *Revista Geofísica*.

La Secretaría General invita a todos los estudiosos y profesionales de las áreas de interés del IPGH: cartografía, geografía, historia, geofísica y ciencias afines, a que presenten trabajos de investigación para publicarlos en nuestras revistas periódicas.

Si requiere mayor información, favor de comunicarse con:

Mtra. Julieta García Castelo

Departamento de Publicaciones de la Secretaría General del IPGH  
Ex Arzobispado 29 / Colonia Observatorio / 11860 México, D. F. México  
Tels.: (+52-55) 5277-5888 / (+52-55) 5277-5791 / (+52-55) 5515-1910  
Fax: (+52-55) 5271-6172 / Correo electrónico: publicaciones@ipgh.org

# Instituto Panamericano de Geografía e Historia

Organismo Especializado de la Organización de los Estados Americanos

## Convocatoria

### Premios del IPGH, 85 Aniversario 1928-2013

#### **Premio de Historia Colonial de América "Silvio Zavala"**

En el marco del 85 Aniversario del IPGH y los 103 años de existencia del ilustre historiador Silvio Zavala, lo invitamos a enviar publicaciones sobre Historia Colonial de América. Se busca premiar a las obras que contengan aportes al conocimiento histórico del continente.

#### **Premio "Carlos A. Carvallo Yáñez"**

Se concede a la obra original en el área de Cartografía. Los elementos a evaluar son: claridad y actualidad de los conceptos expuestos, desarrollo metodológico y tecnológico, posibilidades de implementación o uso en los Estados Miembros del IPGH independientemente de marcas específicas, equipos o software.

#### **Premio "Luiz Muniz Barreto"**

Es entregado por la Comisión de Geofísica a la obra que contribuya al desarrollo científico y que aporte mayor valor e importancia para el desarrollo de la Geofísica de América y sus ciencias afines.

#### **Medalla Panamericana del IPGH**

Galardona al científico de un Estado Miembro del IPGH que se destaque por su trayectoria en alguno de los campos de interés del Instituto: Cartografía, Geografía, Historia y Geofísica. Se podrá otorgar una Medalla por cada una de las cuatro Comisiones.

#### **Premio Pensamiento de América "Leopoldo Zea"**

Conmemorando el centenario del nacimiento del insigne filósofo Leopoldo Zea, convocamos para postular obras contemporáneas sobre Pensamiento de América relacionadas con el periodo independiente, nacional o republicano que constituyan una contribución a la investigación historiográfica americana.

#### **Premio "Arch C. Gerlach"**

Se entrega a la obra reconocida por el jurado como la de mayor valor e importancia para el desarrollo de la Geografía de América, que constituya un aporte relevante al desarrollo científico sin importar la temática abordada, siempre y cuando verse sobre las disciplinas englobadas en la Comisión de Geografía.

#### **Premio "Wallace W. Atwood"**

Se otorga al autor, menor de 35 años, de una obra inédita en cualquiera de las cuatro áreas básicas del IPGH: Cartografía, Geografía, Historia, Geofísica y ciencias afines. Podrán participar trabajos que se desarrollaron para obtener grados académicos de maestría o superior.



**Las bases completas para cada premio se encuentran en:**

**<http://www.ipgh.org/premios/>**

**contacto: [premios@ipgh.org](mailto:premios@ipgh.org)**

**Ex Arzobispado No. 29, Colonia Observatorio, 11860 México, D.F.**

# CUADERNOS AMERICANOS

# 142

NUEVA ÉPOCA

Octubre-Diciembre del 2012

## CULTURA Y DESARROLLO

- José NARRO ROBLES. Educación y desarrollo en América Latina y el Caribe
- Sonia VALLE DE FRUTOS y Dora Armonía BONARDO. La dimensión cultural en el pensamiento atlántico: ausencias y permanencias entre siglos
- Fabián SÁNCHEZ RAMOS. La cosmovisión quichua en Ecuador: una perspectiva para la economía solidaria del Buen Vivir

## LOS INICIOS DEL NUEVO MUNDO

- Francisco CASTILLA URBANO. La consideración del indio en los escritos sepulvedianos posteriores a la Junta de Valladolid
- Alfredo BUENO JIMÉNEZ. La "granjería de las perlas" en el Nuevo Mundo

Juan Manuel SANTANA PÉREZ. Islas atlánticas en el comercio entre América y África en el Antiguo Régimen

## DESDE EL MIRADOR DE CUADERNOS AMERICANOS

- Luis ACEITUNO. Enrique Noriega y la tradición rebelde
- Eva Leticia ORDUNA TRUJILLO. Derechos humanos y crímenes de lesa humanidad en América Latina
- Jeffrey CEDEÑO. Venezuela y la Revolución Bolivariana: los usos de la historia y los costos de un pensamiento habitual

## IN MEMORIAM

Rolando SIERRA FONSECA. Mario Felipe Martínez Castillo (1932-2012)

## RESEÑAS

### *Cuadernos Americanos*

Revista dedicada a la discusión de temas de y sobre América Latina  
Solicitud de suscripción / Subscription order

Adjunto giro bancario núm. / Enclosed money order n°. \_\_\_\_\_

Por la cantidad de / Amount: \$ \_\_\_\_\_

A nombre de *Cuadernos Americanos*, importe de mi / made out to *Cuadernos Americanos* for my  
Suscripción / Subscription  Renovación / Renewal

Nombre / Name: \_\_\_\_\_

Dirección / Address \_\_\_\_\_

Ciudad / City \_\_\_\_\_ Código Postal / Zip Code \_\_\_\_\_

País / Country \_\_\_\_\_ Estado / State \_\_\_\_\_

### *Precio por año (4 números) / Price per year (4 numbers)*

México \$340  
Otros países / Other countries \$235 USA dls (tarifa única)

Redacción y Administración: 1er. piso, Torre II de Humanidades, Ciudad Universitaria, 04510, México, D.F.  
tel.: (52 55) 5622-1902; fax: 5616-2515, e-mail: <cuadamer@servidor.unam.mx>.

**EL ESPÍRITU  
DE LA CIUDAD****LA DEMOCRATIZACIÓN  
DE LOS MEDIOS MASIVOS DE COMUNICACIÓN**  
Gabriel Varga Lozano**TUUC LA CUL DE CULHUA  
Y EL SISTEMA VOTACIONAL**  
Luis Brillo Garcia**HONDURAS Y PARAGUAY**  
Arnoldo Mora**LA PRENSA OPOSITORA  
Y LA JUVENTUD COMBATIVA GUATEMALTECA**  
Silvina M. Romano**HERNÁN URBIBE Y PABLO PEROU**  
Mario Casasús**REGIÓN ANDINA  
DIVERSIDAD CONVERGENTE**  
Gaya Makaran**LA CIUDAD Y SU ENTORNO**  
José Luis Llovera Ibreu**AMOR DE CIUDAD GRANDE**  
Vicente Quirarte, Vicente Alonso Ibarra**ALL CITY CANVAS  
EL ARTE URBANO EN LA CIUDAD DE MÉXICO**  
Silvia Viquez Morales**LA CIUDAD Y LA MEMORIA**  
Samuel Meléndez Bayardo**SUSCRIPCIÓN UN AÑO (CUATRO EDICIONES)****MÉXICO: \$260.00 M.N.****CENTROAMÉRICA, CARIBE Y AMÉRICA DEL NORTE: 40.00 USD****SUDAMÉRICA Y EUROPA: 55.00 USD****RESTO DEL MUNDO: 70.00 USD**

NOMBRE: \_\_\_\_\_ PAÍS: \_\_\_\_\_

DIRECCIÓN: \_\_\_\_\_

CIUDAD: \_\_\_\_\_ ESTADO: \_\_\_\_\_ C.P.: \_\_\_\_\_

TEL./FAX: \_\_\_\_\_ E-MAIL: \_\_\_\_\_ FIRMA: \_\_\_\_\_

DESEO RECIBIR LOS EJEMPLARES DE ARCHIPIÉLAGO DEL NÚM. \_\_\_\_\_ AL \_\_\_\_\_

Enviar cheque o depositar a nombre de **ARCHIPIÉLAGO A. C.**

CTA. BANCO HSBC Núm. 4040939092 / Transferencia electrónica: Clabe 021180040409390924

Torre II de Humanidades, Piso I, Cubículo 9, Ciudad Universitaria, México D. F., C. P. 04510

Tel. 5277 8182 / 5622 1904 Email: elaleph@archipelago.com.mx

# IBEROAMERICANA

## AMÉRICA LATINA ESPAÑA - PORTUGAL

Ensayos sobre letras  
historia y sociedad  
Notas. Reseñas  
iberoamericanas

IBEROAMERICANA es una revista interdisciplinaria e internacional de historia, literatura y ciencias sociales, editada por el Instituto Ibero-Americano de Berlín (IAI), el GIGA - Instituto de Estudios Latinoamericanos de Hamburgo y la Editorial Iberoamericana / Vervuert, Madrid y Frankfurt.

➔ IBEROAMERICANA aparece en forma trimestral e incluye cuatro secciones: **Artículos y ensayos** de crítica literaria y cultural, historia y ciencias sociales. Los **Dossiers** que en cada número se dedican a un tema específico. El **Foro de debate** con análisis de actualidad, comentarios, informes, entrevistas y ensayos. **Reseñas y Notas bibliográficas.** ➔ ÚLTIMOS NÚMEROS PUBLICADOS: **Nº 45:** Urban Studies in/on Latin America in the 21 st Century: Current State of Play and Future Perspectives. **Nº 46:** Espacios, fronteras, territorios: acerca de las prácticas culturales de la Frontera Norte. **Nº 47:** Exilio republicano e historiografía: nuevas lecturas.

---

### Suscripción anual (4 números):

€ 80 Instituciones y Bibliotecas,

€ 45 Particulares

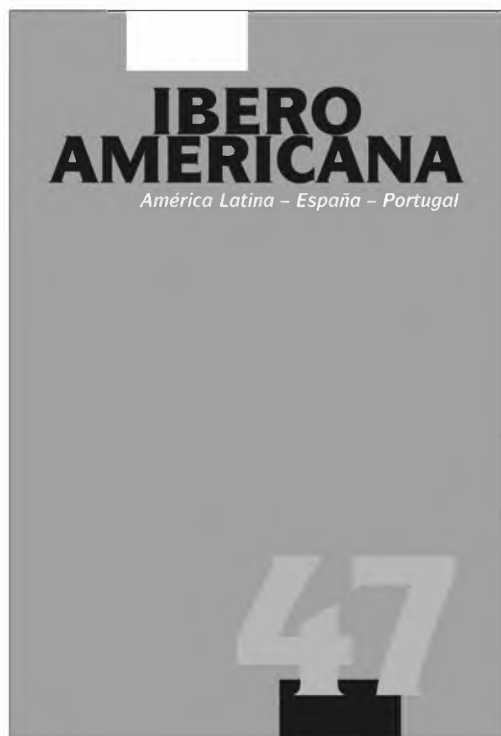
€ 40 Estudiantes

### Número individual

€ 20

(gastos de envío no incluidos)

---



**IBEROAMERICANA** Editorial Vervuert, Amor de Dios, 1 – E-28014 Madrid, Tel.: +34 91 429 35 22 / Fax: +34 91 429 53 97 - **VERVUERT** Verlagsgesellschaft, Elisabethenstr. 3-9 D-60594 Frankfurt am Main, Tel.: +49 69 597 46 17 / Fax: +49 69 597 87 43  
info@iberoamericanalibros.com - www.ibero-americana.net

Edición del  
Instituto Panamericano de Geografía e Historia  
realizada en su Centro de Reproducción  
Impreso en **CARGRAPHICS**  
**RED DE IMPRESION DIGITAL**  
Calle Aztecas núm. 27  
Col. Santa Cruz Acatlán  
Naucalpan, C.P. 53150  
Edo. de México  
Tels: 5363-0090 5373-5529  
2012

**ESTADOS MIEMBROS  
DEL  
INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFÍA E HISTORIA**

**EL IPGH, SUS FUNCIONES Y SU ORGANIZACIÓN**

**Argentina**

**Belice**

**Bolivia**

**Brasil**

**Chile**

**Colombia**

**Costa Rica**

**Ecuador**

**El Salvador**

**Estados Unidos  
de América**

**Guatemala**

**Haití**

**Honduras**

**México**

**Nicaragua**

**Panamá**

**Paraguay**

**Perú**

**República  
Dominicana**

**Uruguay**

**Venezuela**

El Instituto Panamericano de Geografía e Historia fue fundado el 7 de febrero de 1928 por resolución aprobada en la Sexta Conferencia Internacional Americana que se llevó a efecto en La Habana, Cuba. En 1930, el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos construyó para el uso del IPGH, el edificio de la calle Ex Arzobispado 29, Tacubaya, en la ciudad de México.

En 1949, se firmó un convenio entre el Instituto y el Consejo de la Organización de los Estados Americanos y se constituyó en el primer organismo especializado de ella.

El Estatuto del IPGH cita en su artículo 1o. sus fines:

- 1) Fomentar, coordinar y difundir los estudios cartográficos, geofísicos, geográficos e históricos, y los relativos a las ciencias afines de interés para América.
- 2) Promover y realizar estudios, trabajos y capacitaciones en esas disciplinas.
- 3) Promover la cooperación entre los Institutos de sus disciplinas en América y con las organizaciones internacionales afines.

Solamente los Estados Americanos pueden ser miembros del IPGH. Existen también las categorías de Observador Permanente y Socio Cooperador del IPGH. Actualmente son Observadores Permanentes: España, Francia, Israel y Jamaica.

El IPGH se compone de los siguientes órganos panamericanos:

- 1) Asamblea General
- 2) Consejo Directivo
- 3) Comisión de:

Cartografía	(Santiago, Chile)
Geografía	(Buenos Aires, Argentina)
Historia	(Sao Paulo, Brasil)
Geofísica	(San José, Costa Rica)
- 4) Reunión de Autoridades
- 5) Secretaría General (México, D.F., México)

Además, en cada Estado Miembro funciona una Sección Nacional cuyos componentes son nombrados por cada gobierno. Cuentan con su Presidente, Vicepresidente, Miembros Nacionales de Cartografía, Geografía, Historia y Geofísica.

# INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

**PRESIDENTE**

Prof. Héctor O. J. Pena

Argentina

**VICEPRESIDENTE**

M. Sc. Bruce W. Presgrave

EUA

## **SECRETARIO GENERAL**

M. Sc. Santiago Borrero Mutis  
Colombia

### **COMISIÓN DE CARTOGRAFÍA**

(Chile)

Presidente:

Cart. Alejandra Coll Escanilla

Vicepresidente:

Ing. Rodrigo Barriga Vargas

### **COMISIÓN DE HISTORIA**

(Brasil)

Presidente:

Dra. Maria Cristina Mineiro Scatamacchia

Vicepresidente:

Dr. Carlos de Almeida Prado Bacellar

### **COMISIÓN DE GEOGRAFÍA**

(Argentina)

Presidente del IPGH,

a cargo de la Comisión

Prof. Héctor O. J. Pena

### **COMISIÓN DE GEOFÍSICA**

(Costa Rica)

Presidente:

Dr. Walter Fernández Rojas

Vicepresidente:

M. Sc. Walter Montero Pohly

## **MIEMBROS NACIONALES DE LA COMISIÓN DE HISTORIA**

Argentina	Dr. Miguel Ángel de Marco	Haití	
Belice		Honduras	Ing. Tomás Rojas
Bolivia	Licda. Laura Peña Asbun	México	Emb. Alfonso de María y Campos C.
Brasil	Dr. André Figueiredo Rodrigues	Nicaragua	Dra. Margarita Vannini
Chile	Profa. Luz María Méndez Beltrán	Panamá	Dr. Osman Robles
Colombia		Paraguay	Dr. Luis G. Benítez
Costa Rica	M. Sc. José Bernal Rivas Fernández	Perú	Dr. Teodoro Hampe Martínez
Ecuador	Dr. Eduardo Almeida Reyes	Rep. Dominicana	Licda. Vilma Benzo de Ferrer
El Salvador	Lic. Pedro Escalante Arce	Uruguay	Lic. Uruguay Vega Castillos
Estados Unidos	Dr. Erick Detlef Langer	Venezuela	Prof. Aristides Medina R.
Guatemala			

## **COORDINADORES DE LOS COMITÉS DE LA COMISIÓN DE HISTORIA**

Historia Económica, Social y Política	Dr. Erick Langer	(Estados Unidos)
Historia Cultural	Dra. Patricia Galeana	(México)
Historia Ambiental	M. Sc. Francisco Enriquez	(Costa Rica)
Archivos y Bibliotecas Especializadas	Dr. Teodoro Hampe	(Perú)
Antropología y Arqueología	Dr. Ernesto Vargas	(México)

### *Descripción de portada:*

Monumento ubicado en la ciudad de Panamá que rinde honor al Libertador Simón Bolívar por el Centenario del Congreso Anfictiónico.

### *Description of Cover:*

Monument in Panama City in honor of Simón Bolívar, the Liberator, on the centenary of the Amphictyonic Congress.

Fuente/Source: [http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Bolivar\\_congreso\\_anfictionico.jpg](http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Bolivar_congreso_anfictionico.jpg)